

Le Ty Poul d'Avril



La fille à sa fenêtre. Sanséau

Avril 2020... Vivement Bientôt

**Ty Poul est fermé jusqu'à la fin
de l'épidémie de Corona**

CAFÉ ASSOCIATIF
1 RUELLE DE L'ÉGLISE. SARZEAU

Site : <http://ty-poul.fr>
Mail : cafe.typoul@gmail.com
Facebook : Ty poul
Téléphone : 09 54 76 25 26

Chers tous, toutes...puisque Ty Poul est fermé et que vous avez un peu de temps...voici- en lieu et place de "programme du mois"- quelques cogitations typouliennes d'actualité. Il s'agit des comptes rendus de nos Cafés philo d'avril et mai 2019. Les relire ne peut pas faire de mal !

La collapsologie ou la théorie du grand effondrement...Imposture ou réalité ?

Kfé philo du 19 avril 2019

Une video vulgarisatrice (<https://youtu.be/LBVnRzZ3ATA>) transmise par Jacqueline Eusèbe, en 2 parties.

(première partie, du spectaculaire raccoleur)

La seconde partie, entretien Joyca –Fabien, a un contenu riche ; mais qui sont-ils ? :

Joyca l'animateur : ne pas se laisser repousser par son style très « djeun's », son compère est intéressant :

Fabien le mentaliste : possiblement Fabien Escalona (reconnaissance visuelle ...),

Docteur en science politique, Rédacteur et analyste pour Mediapart pendant la campagne présidentielle de 2017. Désormais responsable éditorial des Live hebdos. Un passé de metteur en scène-

- Interview d'Yves Cochet dans le magazine « Bretons » (N° 152, avril 2019)

Compte rendu rédigé par Rosine Réveillé, finalisé par Christine Juppé. Certaines remarques et références ont été développées ou ajoutées dans le respect, nous l'espérons de l'esprit des propos échangés.

RÉUNION

Définition : collapsologie : du latin *collapsus*, "tombé en un seul bloc" ; étude de l'effondrement des sociétés ou des civilisations

Bibliographie :

- 1972 : le **Rapport du Club de Rome**, (« Rapport Meadows »), initie cette réflexion sur les limites de la croissance après la contestation de la [société de consommation](#) de [1968](#) .

Pour la première fois, les vertus de la croissance sont remises en cause par des chercheurs du Massachusetts Institute of Technology au nom d'une prise de conscience d'une pénurie prévisible des ressources énergétiques et minérales et des conséquences du développement industriel sur l'environnement. Les notions de développement durable et d'empreinte écologique font du Club de Rome un précurseur.

5 problèmes principaux sont identifiés : surindustrialisation, surpopulation, malnutrition, épuisement des ressources, dégradation de l'environnement.

Réactualisé en 2012 par la [Smithsonian Institution](#) .

- **1995 : Pierre THUILLIER**, *La grande implosion, Rapport sur l'effondrement de l'Occident, 1999-2002* : comment faire quand la terre ne pourra plus nourrir tout le monde ?

Résumé sur 2 pages in : https://www.persee.fr/doc/homso_0018-4306_1997_num_126_4_3545

«Le grand échec des Occidentaux n'est pas qu'ils n'aient pas su trouver de solutions, c'est qu'ils n'aient même pas été capables de percevoir les problèmes. A la fin du XXème siècle, écrit-il, la civilisation occidentale semblait ne plus pouvoir poser la question 'Quel type d'Homme voulons-nous créer ?

- **2018 : Pablo SERVIGNE**, *Une autre fin du monde est possible : vivre l'effondrement (et pas seulement y survivre)*" avec Raphaël Stevens et Gauthier Chapelle .

court résumé in <https://www.franceculture.fr/emissions/avis-critique/faire-face-a-leffondrement>

Pablo SERVIGNE est ingénieur agronome et docteur en biologie. Spécialiste des questions d'effondrement, de transition, d'agroécologie et des mécanismes de l'entraide, il est l'auteur de *Nourrir l'Europe en temps de crise* (Nature & Progrès, 2014) et de *Comment tout peut s'effondrer* (Seuil, 2015)

Interview : <https://www.alternatives-economiques.fr/pablo-servigne-loi-plus-fort-un-mythe/00082271>

Critique : <https://www.alternatives-economiques.fr/theories-de-leffondrement-solides/00087553>

Première critique négative sérieuse : Daniel TANURO (LCR ; auteur de "L'impossible capitalisme vert", La Découverte) : <http://www.lcr-lagauche.org/pablo-servigne-et-rafael-stevens-ou-leffondrement-dans-la-joie/> Autres opposants: Luc FERRY, Nicolas BOUZON

et les anciens débats sur la notion de « Progrès »



LA DISCUSSION

Constat : Notre modèle de civilisation touche à ses limites....

* C'est une réalité, le terre (son sol) se meurt: en Beauce les pommes de terre ne poussent plus ou mal, le blé n'est plus « panifiable ». L'homme épuise tranquillement ses ressources naturelles. « La maison brûle et nous regardons ailleurs » (J. Chirac, *Sommet de la terre, en 2002*). La phrase de Paul Valéry (1871-1945) résonne comme un rappel : « Nous autres, civilisations, savons maintenant que nous sommes mortelles. *La Crise de l'esprit* (1919) ; Ainsi, les exemples de finitudes de civilisations émaillent l'histoire : l'île de Pâques, les Mayas, Les Egyptiens...les grecs, les Romains...Les causes sont plurielles mais on retrouve toujours quelques éléments récurrents : niveau de complexité et de raffinement extrêmes, épuisement des ressources, accidents **naturels** (tremblements de terre, sécheresse, volcans...) et/ou **artificiels** (guerres, exploitations extrêmes, accidents nucléaires (Tchernobyl, Fukushima ...), et aujourd'hui bugs des réseaux interconnectés (Venezuela, Philippines) et mondialisation (circulation des épidémies, migrations...) Les pays les plus développés ne sont que des colosses aux pieds d'argile. Prêts à s'écrouler. Les modèles économiques révèlent de plus en plus rapidement leurs carences, leur aveuglement.

* L'espoir, s'il peut y en avoir un, vient du fait que comme toujours, même si le cycle peut être tragique pour certains, la vie l'emporte sur la mort. La Nature est régulatrice et porte en elle-même le principe de sa renaissance : quand la population d'une espèce dépasse l'effectif pouvant être nourri par son milieu, la surconsommation dégrade le milieu, la mortalité augmente ... jusqu'à un nouvel équilibre. L'homme alors retrouve une sagesse (éphémère !): ne sommes nous pas en train de prendre conscience de la possibilité de l'effondrement et de développer des stratégies de survie : retour à un lien direct avec la « terre », le local, le bio, l'économie, la réduction des déchets agressifs, .. ? Tentative de rapprocher l'homme de sa source de vie alors que tant d'intermédiaires se sont depuis plus d'un siècle multipliés et l'en ont éloigné. (CF pour certains enfants l'oubli de la réalité du poisson au profit du poisson « carré, pané, » que les industriels taillent aujourd'hui en forme de poisson.. !!)

- L'effondrement de la flèche et de la charpente de la cathédrale Notre-Dame de Paris, survenu 4 jours auparavant, s'est invité à plusieurs reprises dans notre débat :
 - l'affluence aux pieds de la Cathédrale a été remarquée : simple curiosité ? nécessité de se rassembler lors d'un évènement dramatique ? (cf le Bataclan 2015)
 - le retentissement mondial (culturel et pas seulement religieux) interroge : Notre-Dame de Paris symbole de Paris ? de Tourisme ? d'Histoire et de culture de l'Humanité ?
 - Ou simple fascination du feu-spectacle ? suspense inquiet dans l'attente de l'issue ?
 - les dons importants annoncés la même nuit par quelques très grandes entreprises Françaises pour sa restauration, s'ils sont bienvenus, ont aussi surpris par leur « facilité » (rapidité), en regard des problèmes manifestés par les Gilets

jaunes depuis presque 6 mois ; traduite par un pseudo-tweet de Victor Hugo :

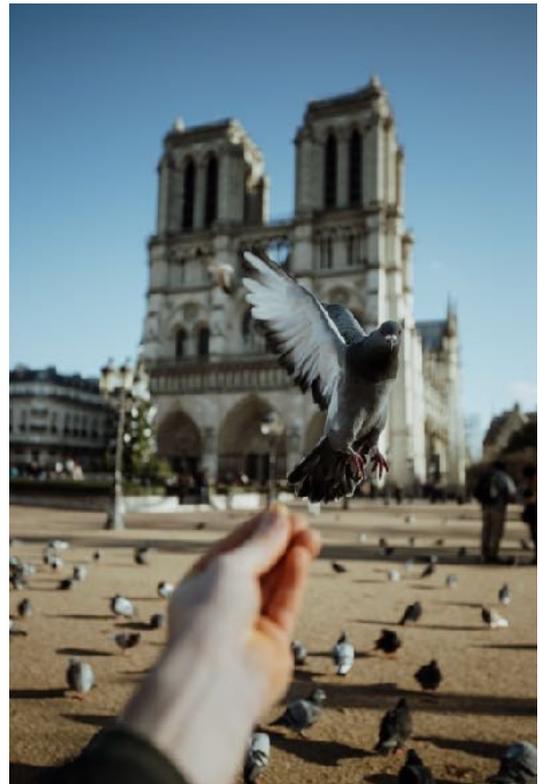
« Merci pour Notre Dame de Paris, n'oubliez pas les Misérables »
[version originale : « Victor Hugo remercie tous les généreux donateurs prêts à sauver Notre-Dame de Paris et leur propose de faire la même chose avec Les Misérables. » (Olivier POURRIOL, philosophe, écrivain...)]

- Certains pensent que les réponses à ces 2 événements sont sans rapport :

Action « one shot » pour Notre Dame, action à long-terme nécessaire pour réduire les inégalités.

D'autres pensent au contraire que c'est bien lié : cet incendie est symptôme (symbole,) de l'effondrement de notre société mondialisée (dilution des responsabilités et négligences qui en résultent) et renvoie à la

crise sociale et politique (Accroissement des inégalités depuis 2014 (<https://www.latribune.fr/opinions/tribunes/ine-galite-s-en-france-dore-navant-les-e-carts-se-creusent-789568.html>) que traverse le pays et bien d'autres...



QUE FAIRE

Rôle individuel, « société civile » : On observe diverses attitudes...

- « Foutu pour foutu, autant en profiter » : vue à très court-terme, égoïste, sans souci des générations futures. Les « riches » auront toujours des solutions ...
- Certains jeunes vivent autrement, plus attentifs à leur qualité de vie. Certains s'engagent activement, créant des mouvements à rapide audience internationale : *Fridays for Future*, né en Suède avec la jeune Greta Thunberg ; jeune poétesse féministe indienne : <https://www.marieclaire.fr/aranya-johar-le-nouveau-visage-du-feminisme-en-inde,1136528.asp>; discours à l'ONU de la jeune pakistanaise Malala Yousafzai, Pétition « l'Affaire du siècle » etc...
- La population innove localement dans de multiples directions : Philippe Bertrand en rend compte chaque jour de semaine France Inter à 12h30 (Carnets de campagne, depuis 13 ans déjà)
- « Chacun doit être responsable de l'écologie de la Terre » (Rudolph STEINER, 1861-1925 ; [philosophe](#) et [occultiste autrichien](#), créateur de l'anthroposophie, doctrine spirituelle appliquée à l'éducation, l'agriculture, la médecine)



Rôle des institutions

Avons-nous fait tout ce que nous pouvions pour éviter d'en arriver là ?

* **Surpopulation** : Contrôler les naissances ? Cela a déjà été pratiqué dans différents pays, avec abus et /ou conséquences extrêmes ... attention à l'eugénisme

* **Migrations** : les actuelles que nous ne parvenons pas à gérer sont pourtant bénignes à coté de celles qui résulteront du dérèglement climatique

Contrairement à nous :

- Les Romains ont su procéder à un mélange heureux des populations et civilisations ;
- idem pour la main d'œuvre huguenote française envoyée en Prusse à la demande de Frédéric (1712-1786) ;
- Al Andalous, l'Espagne musulmane a connu une belle apogée au temps du Califat de Cordoue, avant son effondrement au X^{ème} siècle ;
- On porte maintenant un nouveau regard (moins péjoratif) sur les «Barbares » des V^{ème} et VI^{ème} siècles ayant signé la chute de l'Empire romain.

* **Forum de Davos** : Forum économique mondial *annuel*, créé en 1971 par [Klaus M. Schwab](#).

WIKI : Il réunit des dirigeants d'entreprise, des responsables politiques du monde entier ainsi que des intellectuels et des journalistes, afin de débattre des problèmes les plus urgents de la planète, y compris dans les domaines de la santé et de l'environnement.

Le Forum économique mondial publie chaque année plusieurs dizaines de rapports sur des sujets divers : [innovation](#), [économie](#), [finance](#), [développement durable](#), [nouvelles technologies](#), mais il paraît très opaque au commun des mortels.

* **Sommets de la Terre** : ce sont des rencontres *décennales* entre dirigeants mondiaux organisées depuis 1972 (Stockolm) par l'[ONU](#), cherchant à définir les moyens de stimuler le développement durable au niveau mondial. (cf les 9 courbes de l'article Wikipédia 'Sommets de la Terre')

l'Ecologie et l'Economie sont-elles opposées ? NON, pour les individus ; mais les dirigeants politiques sont plutôt frileux dans la voie de l'Ecologie... quand ils n'y sont pas opposés (Trump ...)..ou ne « regardent pas ailleurs » ///

« Stoïque ? Vous avez dit stoïque? Mais c'est quoi le stoïcisme? »

Kfé Philo de Mai 2018

Sans détailler la longue histoire du stoïcisme, pourquoi s'y intéresser est-il encore largement d'actualité ?

Nous sommes confrontés à une multitude d'informations portant sur des situations complexes, mondialisées, qui « nous dépassent »... Cela peut faire naître un sentiment d'impuissance, nous amener à baisser systématiquement les bras, à opter pour l'inaction, même si nous sommes affectivement touchés et ressentons ces situations comme dramatiques et inacceptables.

Face à cela, Marc Aurèle nous propose une clé que l'on peut considérer comme relevant d'une pensée stoïcienne : « Que la force me soit donnée de supporter ce qui ne peut être changé et le courage de changer ce qui peut l'être, mais aussi la sagesse de distinguer l'un de l'autre.»



Il invite ainsi identifier de façon pertinente ce sur quoi on ne peut pas agir (distinguer l'un de l'autre) , à l'accepter en dépassant la « douleur » que cela peut engendrer (la force de supporter), et pour le reste, à agir en recherchant l'efficacité (changer ce qui peut l'être). Il revient donc à chacun d'identifier un périmètre sur lequel il peut avoir un effet, et grâce à cette sélectivité, d'être fort dans l'action. Le stoïcisme n'invite nullement à se soumettre, mais simplement à analyser et admettre le réel. C'est un domaine de liberté qui se définit à travers ce périmètre, liberté de penser ses représentations, liberté d'agir. Bref, une belle leçon d'efficacité !

Mettre en œuvre cette démarche nécessite de savoir s'arrêter (ou « ralentir » !) un moment pour penser et analyser le présent, pour mener une réflexion sur le monde (sur le réel) et sur soi-même (Que peut on avoir la force de faire, physiquement et psychologiquement ?) . Ce temps qu'il faut prendre est le prix de « la sagesse ». Cela implique également de gérer ses émotions, de distancier, sans pour

Compte rendu rédigé par Gérard Bonhore, finalisé par Christine Juppé. Certaines remarques et références ont été développées ou ajoutées dans le respect, nous l'espérons de l'esprit des propos échangés.

autant supprimer tout sentiment, toute empathie, c'est à dire en conservant intacte son humanité.

Pourtant, la définition du « périmètre d'action » reste délicate. Comment distinguer ce qui échappe à notre pouvoir de ce sur quoi nous pouvons agir ? La réponse peut être facile aux extrêmes, qu'il s'agisse de choix quotidiens dont les enjeux sont modestes ou de situations 'universelles' face auxquelles nous sommes impuissants (séismes, grandes catastrophes etc...). Entre les deux, persiste une zone d'ombre et d'incertitude. Mais il n'est pas interdit d'être ambitieux, tout en sachant rester modeste dans les effets que l'on espère. Comme le colibri, on peut apporter ses trois gouttes de nectar à des causes de grande ampleur ! Le stoïcisme ne conduit pas à l'inaction.

Capable de gérer ses émotions, le stoïcien est potentiellement, fort, efficace... mais aussi serein sans pourtant être indifférent.

Quelques rappels historiques sur le stoïcisme :

- Philosophie grecque née au 4^{ème} siècle avant JC. Très « active » pendant 5 siècles. Inspirante jusqu'à nos jours. Les grands successeurs : Descartes, Pascal, Spinoza. Le stoïcisme a profondément marqué le Christianisme. Les grands penseurs romains ont vécu au moment de l'émergence du monothéisme et de la naissance du christianisme.
- Etymologie du nom : vient de « STOA » désignant le portique des fresques à Athènes sous lequel Zénon (premier penseur de cette philosophie) enseignait.
- La citation symbole du stoïcisme : En grec « ἀνέχου καὶ ἀπέχου », *anekhous kai apekhous*, en latin : « *Sustine et abstine* » en français : « *Supporte et abstiens toi* ». Chez Descartes : « Il vaut mieux se changer soi même que de vouloir changer l'ordre du monde »

...Pour aller plus loin :

- **Lire les grands philosophes penseurs de la période romaine impériale (Il existe un volume remarquable de la Pléiade « Les stoïciens ») et notamment :**
 - ♥ **Marc Aurèle (Empereur, 2^{ème} siècle après JC) : *Pensées pour moi-même***
 - ♥ **Epictète : *Entretiens, Manuel***
 - ♥ **Sénèque : *Lettre à Lucilius, De la tranquillité de l'âme, De la vie heureuse...***